



511.1 GØL

DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Se vedlagte adresseliste

Deres ref

Vår ref
97/00673-71

Dato
5 DES 2007

Glommen og Laagens Brukseierforening - klage på NVEs vedtak om avgiftsbetaling for regulering av Aursunden

I

Saken gjelder klager fra Røros E-verk og Røros, Os, Tolga og Åmot kommuner v/advokatfirmaet Hjort (nå: Lund & Co Advokatfirma AS) over NVEs vedtak av 20.09.2006 om fastsettelse av kraftgrunnlag, konsesjonsavgifter og konsesjonskraft for reguleringen av Aursunden for så vidt gjelder betaling/tilbakebetaling av avgift.

Ved kongelig resolusjon av 18.7.1997 fikk Glommens og Laagens Brugseierforening (GLB) ny konsesjon for regulering av Aursunden. I forbindelse med nye reguleringskonsesjoner fastsettes det nye kraftgrunnlag for de kraftverk som utnytter reguleringen. Ved brev av 29.10.2003 fastsatte NVE nye kraftgrunnlag for de kraftverk som utnytter regulert vannføring fra Aursundenmagasinet. NVE vedtok også ny deling av konsesjonsavgifter for reguleringen, med virkning fra utløpet av forrige delingsperiode i 1995.

NVEs vedtak ble påklaget. I vedtak av 1.4.2005 opphevet departementet NVEs vedtak for så vidt gjaldt fastsettelse av kraftgrunnlag og fordeling av konsesjonsavgifter. Saken ble derfor sendt tilbake til NVE for ny behandling.

Ved brev av 20.9.2006 fattet NVE nytt vedtak i saken, i tråd med departementets føringer. Uten Glomma overført i Rendalen kraftverk ble kraftgrunnlaget om lag 15 000 naturhestekrefter lavere enn tidligere. De årlige avgiftene til kommunene utgjør etter det nye kraftgrunnlaget om lag 500 000 kroner mindre årlig enn før.

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo
<http://www.oed.dep.no/>

Kontoradresse
Einar Gerhardsens plass 1

Telefon
22 24 90 90
Org no.
977 161 630

Energi- og
vannressursavdelingen
Telefaks
22 24 95 68

Saksbehandler
Inge Magnus Evja
22 24 63 52

NVE gjorde også om avgiftsfordelingen som følge av at Glomma først skulle regnes å være overført i Løpet kraftverk, noe som gjør at Røros kommune får tildelt en betydelig høyere avgiftsandel enn i NVEs første vedtak.

På grunn av at det gamle kraftgrunnlaget var høyere enn det som ble fastsatt i vedtaket av 20.9.2006, har flere kommuner fått utbetalt for mye konsesjonsavgifter siden den gamle konsesjonen utløp i 1986.

NVE beregnet derfor i vedtaket av 20.9.2006 hvor mye de enkelte partene var skyldige eller hadde til gode og satte også opp et forslag til etteroppgjør.

Advokatfirmaet Hjort har i brev av 26.10.2006 påklaget NVEs vedtak på vegne av kommunene Røros, Os, Tolga og Åmot. Røros E-verk har også påklaget vedtaket i brev av 3.11.2006. Røros kommune sendte tilleggsklage i brev av 6.11.2006. Klagene omhandler betaling/tilbakebetaling av avgift, og ikke det nye fastsatte kraftgrunnlaget.

På bakgrunn av klagen fra Røros kommune og med støtte fra GLB i brev av 13.10.2006, omgjorde NVE sitt vedtak når det gjaldt fordeling av overføringsavgift fra Løpet kraftverk. Denne endringen har ikke blitt påklaget.

NVE fant ikke grunnlag for å imøtekomme de andre klagegrunnene, og saken ble derfor oversendt til departementet for behandling ved brev av 4.6.2007.

Klagene er kommentert i brev av 15.12.2006 fra Stor-Elvdal kommune og i brev av 7.5.2007 fra advokatfirmaet Bugge, Arentz-Hansen & Rasmussen (BA-HR) på vegne av Opplandskraft DA, Eidsiva Vannkraft AS og Glomma Kraftproduksjon AS.

II

På grunnlag av sakens dokumenter vil departementet bemerke følgende:

Innledningsvis vil departementet påpeke at et forvaltningsorgan ikke har noen plikt etter forvaltningsloven § 25 til å imøtegå alt det en part har anført. Departementet vil ta for seg klagerne anførsler i den grad det er nødvendig for å begrunne avgjørelsen i saken.

Departementets og NVEs rolle i denne sammenheng er etter departementets oppfatning å forvalte det konsesjonsrettslige rammeverket. Dette innebærer her først og fremst å fastsette kraftgrunnlaget. Som nevnt ovenfor innebærer det nye kraftgrunnlaget imidlertid at det i denne saken er misforhold mellom betalte og mottatte konsesjonsavgifter for de involverte for det gjeldene tidsrommet. Etter departementets mening regulerer det konsesjonsrettslige rammeverket bare kraftverkernes plikt til å etterbetale skyldig konsesjonsavgift til kommunene, og ikke kommunenes eventuelle plikt til å tilbakebetale for mye mottatt konsesjonsavgift fra

kraftselskapene. I mangel av offentligrettslig regulering, må et etteroppgjør dermed følge privatrettslige regler. Etter departementets vurdering kan ikke vassdragsmyndighetene med bindende virkning treffe vedtak om denne tilbakebetalingen, og da heller ikke spørsmålene i den forbindelse om foreldelse, rente m.v. På denne bakgrunn oppheves NVEs vedtak i den grad vedtaket gjelder privatrettslige spørsmål knyttet til kommunenes eventuelle plikter til å tilbakebetale for mye mottatt konsesjonsavgift, da det etter departementets oppfatning ikke tilligger vassdragsmyndighetene å ta stilling til dette.

Røros E-verk har anført i klagen at betalingskravet er foreldet.

Dette et privatrettslig forhold som det etter departementets oppfatning ikke tilligger vassdragsmyndighetene å ta stilling til.

Konsesjonærens plikt til betale rente ved forsinket betaling er regulert i lov/konsesjon. Anførselen fra Røros E-verk om rentefotens størrelse vil departementet derfor gå nærmere inn på.

Det følger av vassdragsreguleringsloven § 11 nr. 3 at de enkelte vannfalls- eller brukseiere skal svare renter etter forsinkelsesrenteloven ved forsinket betaling av konsesjonsavgift til de som er berettiget til å motta denne. Denne renteregelen har imidlertid normalsituasjonen som utgangspunkt, hvor konsesjon og endelig grunnlag for konsesjonsavgiftene foreligger når kraftverkseieren tar vannkraften i bruk. I situasjoner hvor det er behov for et etteroppgjør, fastsettes det en rentesats i konsesjonen som er lavere enn morarentene.

I denne saken ble det i konsesjonen fastsatt en rentesats for perioden fra 13.5.1986 til 31.12.1993 på 12 prosent og en rentesats fra 1.1.1994 til konsesjonæren betaler på 8 prosent, jf Stortingets vedtak i forbindelse med behandlingen av St. prp. nr. 48 (1996-1997). Rentesatsene er fastsatt med bakgrunn i at renten kun tar sikte på å dekke det tap kommunene har lidt.

Det er et faktum at bankrentene i tiden etter at konsesjonen ble gitt i gjennomsnitt har vært lavere enn 8 prosent. Departementet har derfor kommet til at det vil være mest i samsvar med intensjonen i Stortingets vedtak at renten fra konsesjonstidspunktet til utbetalingstidspunktet endres, slik at den kun tar sikte på å dekke det tap kommunene har lidt.

III

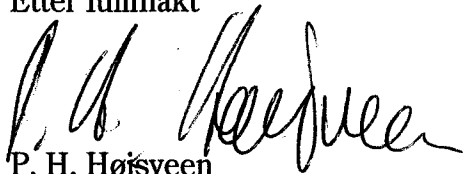
Departementet opphever NVEs vedtak av 20.9.2006 så langt vedtaket gjelder privatrettslige spørsmål knyttet til kommunenes tilbakebetalingsplikt.

Når det gjelder Røros E-verks klage på rentefotens størrelse etter at konsesjonen ble gitt, gis klager medhold i at denne settes ned. Departementet har skjønnsmessig i

samråd med Finansdepartementet satt denne til 6,3 prosent fra tidspunktet da ny reguleringskonsesjon for Aursunden ble meddelt 18.7.1997 til dette vedtaks dato.

Det gjøres oppmerksom på at departementets avgjørelse er endelig og ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

Etter fullmakt



P. H. Høisveen
ekspedisjonssjef



Harald Solli
avdelingsdirektør

Adresseliste

Glommens og Laagens Brukseierforening; Postboks 1209 Skurva; 2605 Lillehammer

Røros kommune; Posttuttak B; 7361 Røros

Lund & Co Advokatfirma AS; Postboks 6393 Etterstad; 0604 Oslo

Røros Elektrisitetsverk AS; Posttuttak E; 7361 Røros